

La influencia de Hayek en el pensamiento evolucionista actual

Eliana M. Santanatoglia

Paper presentado en el Segundo Congreso Internacional “La Escuela Austríaca en el Siglo XXI”, realizado del 7 al 9 de Agosto del 2008 en la sede de Gobierno de Rectorado de la Universidad Nacional de Rosario y organizado por la Fundación Bases, Rosario

Teoría del Conocimiento/ Metodología

1.- Introducción

Hayek ha propuesto teorías e ideas dentro del ámbito de discusión de distintas disciplinas de las Ciencias Sociales. Sus ideas en los campos de la Economía y de la Política han sobrevivido a los debates que les dieron origen y muchas de ellas han sido extensamente estudiadas y discutidas y le han valido varios reconocimientos como el Premio Nóbel de Economía en 1974.

Pero Hayek también ha sido un gran pensador en el ámbito de lo que hoy llamaríamos la Filosofía de las Ciencias Sociales, tanto a nivel de contenidos como a nivel metodológico. En este sentido, algunos de sus trabajos, como los ensayos publicados en *Individualism & Economic Order*, *Studies* y *New Studies* y muchas de sus ideas sobre los ordenes sociales expresadas en *Law, Legislation and Liberty* representan un legado sobre la forma de encarar el estudio de las ciencias sociales, todavía hoy no profundamente explorado.

Paralelamente, en los últimos años han surgido varias escuelas de pensamiento en las Ciencias Sociales muy prestigiosas y que muestran conexiones y similitudes con la obra de Hayek. Por una parte, aquellas que se han concentrado en el estudio de las motivaciones de la conducta humana y del proceso de la toma de decisiones, tanto de corte económico como sociológico. Por otra parte, en los últimos años han surgido muchas escuelas de pensamiento evolucionistas en Ciencias Sociales. Sólo a modo de rápida clasificación podemos decir que estas teorías se dividirían entre:

a) Aquellas que explican diferentes fenómenos, como las reglas sociales, partiendo de un fundamente de evolución biológica como, por ejemplo, la

Sociobiología, hoy devenida en Psicología Evolutiva (Leda Cosmides & John Tooby)

b) Otras aproximaciones basadas en un evolucionismo cultural, como la teoría de las Memes (Dawkins) o la escuela de la Evolutionary Game Theory (Skyrms, Alexander)

c) Por último, las posturas sobre co-evolución que toman tanto en cuenta elementos biológicos como culturales para encarar el desarrollo de las reglas e instituciones en los órdenes sociales (Boyds & Richardson)

Por supuesto, el desarrollo de todas estas corrientes excede en mucho la extensión de esta presentación pero, dado que este congreso se refiere a la vigencia del pensamiento de la Escuela Austriaca en el Siglo XXI, me pareció importante traer aquí una reflexión acerca de la relación entre la obra de Hayek y algunas ideas que hoy se están desarrollando en estas escuelas. Para ello, pasaré a hacer una pequeña síntesis de algunas de las nociones hayekianas más inspiradoras e influyentes para el pensamiento actual. Luego me referiré a algunas ideas y presupuestos de estas nuevas teorías que parecen tener cierto aire de familia con las ideas hayekianas para, finalmente, exponer mis ideas acerca de cuál sería un camino promisorio de investigación si, desde el legado de las ideas de Hayek, quisiéramos aventurarnos en el debate actual de las Ciencias Sociales.

2.- Ideas inspiradoras de Hayek

En esta sección sintetizaré algunas nociones propuestas por Hayek, para luego analizar su relación con algunas teorías actuales.

A.- Conocimiento y Racionalidad

Hayek en sus ensayos “The use of knowledge in society” y “Economics and Knowledge” (1949) propone varias ideas relacionadas con la racionalidad y el conocimiento en la sociedad. Cabe destacar cuatro puntos principales:

a) El conocimiento está disperso en la sociedad: Para Hayek no hay un núcleo de conocimiento coherente y completo disponible para cada todos y cada uno de los individuos en la sociedad (Hayek, 1949:77). Los individuos poseen fragmentos de conocimiento que les permiten tomar decisiones y actuar. La diseminación del conocimiento se aplica tanto al conocimiento científico como al conocimiento práctico (el “know how” de algunas actividades) y **la interacción entre individuos con conocimientos disímiles es lo que define el orden social.**

b) El conocimiento de particulares circunstancias de tiempo y lugar: en la vida cotidiana, los individuos toman sus decisiones basados en información y conocimiento que depende de situaciones específicas. Este conocimiento es muy importante en el proceso de toma de decisión pero generalmente no es tomado en cuenta por la ciencia para explicar la racionalidad detrás de las interacciones humanas

c) La transmisión del conocimiento: El “conocimiento práctico” es, algunas veces, imposible de ser transmitido de una persona a otra y esta característica representa una diferencia importante con el conocimiento científico. Hay algunos mecanismos sociales, tal como el mecanismo de los precios, o las reglas abstractas, que concentran conocimiento disperso y proveen una guía para las acciones y decisiones humanas.

d) En conclusión, la capacidad de conocimiento humana es limitada: no hay mente humana que pueda concentrar todo el conocimiento que un orden social pueda producir. Cada individuo toma decisiones considerando fragmentos de tal conocimiento. El orden social ha desarrollado espontáneamente los citados mecanismos que ayudan a los individuos a tomar sus decisiones, como el lenguaje, los precios, las reglas legales, pero cada persona toma sus decisiones e interpreta la información provista por estos mecanismos bajo específicas circunstancias de tiempo y lugar y basándose en valores y habilidades subjetivas.

B.- Órdenes Espontáneos

La noción de “orden espontáneo”, heredada del pensamiento de la Escuela

Escocesa del siglo XVIII, remite a aquellos órdenes que -en palabras de Ferguson- son el producto de la acción humana pero no del diseño humano. En el análisis de esta idea Hayek introduce el concepto de **orden** como aquel estado de cosas en el cual una multiplicidad de elementos de varios tipos, están relacionados entre sí de modo tal que, sobre la base del conocimiento de una parte espacial o temporal del todo, podemos formar expectativas correctas acerca del resto, o al menos, expectativas con buenas chances de ser correctas. (1973: 36, traducción propia). Esto se relaciona con los puntos anteriores acerca del conocimiento. Como ya vimos, el individuo conoce la realidad el orden social al que pertenece pero de forma fragmentada y a partir de algunas señales que el orden le provee puede crear expectativas respecto de ciertas regularidades de ese orden. La incorporación de la posibilidad del error en la comprensión y en la formulación de expectativas, así como la imposibilidad de afirmar la continuidad del orden dado hasta el momento, incorporan un grado de incertidumbre mayor al que se maneja habitualmente en el resto de las teorías sociales.

Esto implica a la vez una visión optimista y pesimista de la capacidad de comprensión humana de los órdenes sociales. Optimista en el sentido de que postula la posibilidad por parte de los individuos de formarse expectativas con alto grado de corrección sobre la base del conocimiento individual. Pesimista porque el hombre sólo conocerá aspectos del orden social en el que vive y nunca la totalidad del conocimiento producido por ese orden. Las reglas que adopta para motivar su comportamiento están basadas sobre expectativas falibles.

De esta manera, podemos describir a los órdenes espontáneos como ordenes “auto- generados”, “endógenos”, “evolutivos”, etc. Sabemos que estos órdenes difieren de los **órdenes creados** en que estos últimos son: a) simples o confinados a cierto grado moderado de complejidad (fenómenos complejos), b) concretos, en el sentido de que su existencia puede ser intuitivamente percibida por inspección y c) sirven un propósito del creador (o alguna vez lo hicieron). Por otra parte, los **órdenes espontáneos**: a) no son necesariamente complejos, pero pueden alcanzar cualquier grado de complejidad, b) abstractos: desde que consisten en sistemas de relaciones

abstractas entre elementos que están también definidos en términos de propiedades abstractas, con lo cual no pueden ser percibidos directamente por los sentidos y reconocido excepto a través de una teoría que dé cuenta de ellos y c) no satisfacen ningún objetivo en particular, aunque su existencia pueda ser útil para muchos objetivos individuales.

C.- Fenómenos Complejos

En su ensayo “La teoría de los fenómenos complejos” publicado en *Studies* (1967:22) Hayek introduce la idea de estos fenómenos y, para ello, establece que el grado de complejidad de un patrón está dado por el número mínimo de elementos o variables en que una instancia (fórmula o modelo) del patrón debe consistir para exhibir todos los atributos característicos del patrón en cuestión.

En este sentido, gran parte de los fenómenos estudiados por las Ciencias Sociales, representan fenómenos complejos dado que la cantidad de variables interdependientes que deberían ser representadas en sus modelos es tan grande que sólo algunas de ellas pueden ser observadas. A su vez, es imposible testear todas las posibles combinaciones de factores y por lo tanto, imposible hacer predicciones con información completa: no se podrá predecir sobre eventos individuales sino producir conocimiento de las condiciones en las cuales un cierto tipo de regularidad pueda aparecer.

D.- Reglas Abstractas y Evolucionismo

La noción de “reglas abstractas” representa, a mi parecer, un punto importante para comprender cabalmente la forma de Hayek de concebir la evolución del conocimiento en el individuo y la relación con su entorno. En su ensayo “La primacía de lo abstracto” publicado en *New Studies* (1978) Hayek propone que la razón y la percepción se encuentran articulados por un sistema de reglas pertenecientes a un plano más abstracto. De esta manera, la percepción y la interpretación de la realidad por parte del sujeto cognoscente se encuentra condicionada por reglas abstractas y supra-concientes que prescriben determinado rango de acontecimientos, esto es, nos

permiten formular determinadas expectativas. Estas reglas abstractas prohíben y permiten un conjunto de disposiciones para hacer, no hacer, etc. en el pensamiento y comportamiento humanos.

Pero, aunque estas reglas no sean conscientes, se encuentran en continua adaptación al medio. Frente a una anomalía o contraejemplo (por ejemplo, que una persona haga algo que no coincide con nuestras expectativas) el propio esquema abstracto de percepción e inteligibilidad está obligado a reajustarse. Los hechos pasarán a ser percibidos o interpretados de acuerdo al nuevo esquema abstracto.

El orden social espontáneo es producido por acciones individuales pero, a su vez, actúa como marco de expectativas y reglas para estos individuos retroalimentando ese orden. Esto no implica necesariamente un determinismo dado por el marco social, ya que se da lugar también a la libertad dado que el actor individual puede salirse de las expectativas y, por lo tanto, promover un reacomodamiento de estas reglas y expectativas.

Además, Hayek, ya en las primeras páginas de *Law, Legislation and Liberty*, revela el aspecto evolutivo de los órdenes espontáneos, mostrando el proceso de emergencia de las instituciones y las prácticas que componen tales ordenes. Estas prácticas se adoptan primeramente por una razón o accidentalmente y luego son preservadas porque permiten al grupo en el cual han nacido, prevalecer sobre los otros (1973: 9). Al mismo tiempo, estas reglas que los individuos siguen (como animal seguidores de reglas además de buscadores de fines) no siempre son articulables para los individuos. En conclusión, el pensamiento y la acción de los individuos están gobernados por reglas abstractas que, por un proceso de selección, han evolucionado en la sociedad en la que viven, producto de la experiencia de generaciones. (1973:11)

www.ihume.org

3.- Teorías actuales en Ciencias Sociales: Evolutionary Game Theory

Cabe ahora introducir, a modo de ejemplo, una de las nuevas corrientes teóricas a las que nos referimos en la introducción. En este caso, nos referiremos a la escuela de **Evolutionary Game Theory**. Esta escuela estudia la acción de los agentes en juegos repetidos con los mismos individuos. De

esta manera, la EGT propone que las reglas sociales y morales emerjan como el resultado de interacciones múltiples entre los individuos bajo determinadas circunstancias. Entre estas circunstancias, algunos autores resaltan la forma de la estructura social, el esquema de incentivos, el rol central que juegan algunos agentes, el hecho de que las interacciones no sean azarosas, etc. Las reglas que así emergen funcionan como una heurística general cuya adopción asegura al individuo que va a estar mejor si las sigue que si no lo hace.

Observamos que algunos de los exponentes de la escuela de EGT trabajan con presupuestos filosóficos y epistemológicos muy similares a los expuestos por Hayek. Tomaremos en este caso sólo un ejemplo, la obra *The structural Evolution of Moraliry* de Jason McKenzie Alexander, publicada en Noviembre 2007.

Uno de los primeros puntos de coincidencia es la visión de racionalidad que adopta esta visión del EGT. Alexander (2007:5) propone la idea de que los agentes actúan con “bounded rationality” y critica el supuesto de perfecta racionalidad de la visión del “*homo economicus*”. Simon, citado por Alexander, (2007:5) explica que la capacidad de la mente humana para formular y solucionar problemas complejos es muy pequeña comparada con el tamaño de los problemas cuya solución es requerida por el comportamiento objetivamente racional en el mundo real. Asimismo los agentes, al momento de tomar una decisión, consideran las posibles futuras acciones del resto de los individuos. Esto es, tienen problemas de elección interdependientes y formulan expectativas en relación con la acción del otro.

Pero, a pesar de las limitadas capacidades, los individuos logran resolver la mayoría de los problemas prácticos de la vida cotidiana gracias a ciertas heurísticas. Estas heurísticas consisten en reglas que, a pesar de no poder ser explicadas o siquiera articuladas por los agentes, son útiles para resolver los problemas. Alexander llama a esto “common knowledge” y la heurística encapsula este conocimiento común en formas comprensibles y listas para que puedan ser aplicadas en contextos diferentes de los que les dieron origen. No hay que hacer demasiado esfuerzo para observar las coincidencias con el pensamiento de Hayek respecto de la importancia de las acciones repetidas y las expectativas en el surgimiento de las reglas y las instituciones.

Por otra parte, el “evolucionismo clásico” no provee mecanismos precisos de emergencia, ensayo y error para las reglas. Hayek se refiere, como ya vimos, a una suerte de selección cultural grupal entre órdenes de reglas diferentes, sobreviviendo el más exitoso por permitir la mejor coordinación de los planes de acción individual. No entraremos aquí en los actuales debates acerca de este “evolucionismo cultural” de Hayek, pero creemos interesante pensar la posible complementariedad de la teoría de Hayek con otros evolucionismos actuales. Dado esta falta del evolucionismo clásico, podríamos adoptar algunas de las teorías evolucionistas actuales -que además comparten gran parte de sus presupuestos epistemológicos- para “completar” el cuadro de la evolución de los órdenes sociales pintado por Hayek.

Siguiendo con la teoría que hemos tomado de ejemplo, esto es, la versión de Alexander de la EGT aplicada a la emergencia de las reglas morales, diremos que un modelo evolucionista debería proveer:

- a) Una representación del estado de la población
- b) Una especificación de la ley dinámica: cómo el estado de la población cambia con el tiempo

Recordemos que los modelos de Alexander se basan en agentes con racionalidad limitado y provistos con una heurística. Además los modelos presuponen: :

a) Poblaciones pequeñas: tamaño de grupos reales. Esto es, a diferencia de otros modelos de EGT, no se basan en la posibilidad de infinitos agentes o infinitas interacciones.

b) Interacciones constreñidas, esto es, se considera que las interacciones no son al azar (random) entre cualquier agente y otro, sino que responden a una cierta estructura de relaciones.

c) Key agents: algunos agentes tienen un rol destacado dentro de la estructura, esto es, son agentes claves, influyendo de manera distinta a los otros agentes.

d) No determinismo: a pesar de la tendencia en las reglas de aprendizaje o imitación, siempre se pueden dar mutaciones inesperadas, que impiden la afirmación de un resultado necesario.

e) Heterogeneidad de los agentes: se asume que puede haber diferencias entre los agentes en lo que respecta a las reglas de aprendizaje o los estilos de interacción.

Se plantea, así, distintas heurísticas o reglas de aprendizaje, por ejemplo:

- a) Imitar al mejor vecino: Cada agente, al final de cada generación, evalúa los resultados de sus vecinos y adopta la estrategia que obtuvo el resultado más alto. El agente no cambiará de estrategia si no tiene un incentivo para hacerlo.
- b) Imitar con probabilidad proporcional al éxito: El agente comparará sus resultados con el de los vecinos, modificando la estrategia sólo cuando a un vecino le fue estrictamente mejor. Pero, en este caso, en lugar de ignorar a aquellos jugadores a los que les fue mejor que a él pero no fueron los mejores, esta regla le asigna a cada vecino al que le fue mejor una probabilidad arriba de cero de que el agente vaya a adoptar esa estrategia.
- c) Imitar el mejor resultado promedio: El agente selecciona la estrategia con el más alto resultado promedio en el vecindario: seleccionando al azar si es más de uno.
- d) La mejor respuesta: el agente adopta la estrategia que le va a conferir el mejor resultado en la próxima generación, bajo el presupuesto de que ninguno de los vecinos vaya a cambiar la estrategia. Si hay más de una estrategia, el jugador seleccionará una al azar.

En el caso de la última regla de aprendizaje, el rol de las expectativas es central desde el momento en que no se considera el éxito pasado de una estrategia sino el éxito esperado en el futuro. Además, esta regla considera el supuesto de “bounded rationality” dado que el agente no se ocupa de realizar cálculos estratégicos para determinar qué estrategias van a adoptar sus vecinos en el futuro sino que procede bajo el supuesto de que la gente va a continuar haciendo lo que viene haciendo. Esta regla de aprendizaje parece particularmente fértil para el estudio de la evolución, cambio y estabilidad de las reglas sociales, morales o jurídicas.

No hay que olvidar que, además de estas reglas de aprendizaje, siempre existe la posibilidad de la aparición de *mutaciones* que permiten la aparición de estrategias no existentes o previstas. Con lo cual, estas reglas no limitan necesariamente las estrategias que pueden aparecer a lo largo del juego.

Finalmente, los modelos así contruidos y probados en simuladores nos proveen de las siguientes conclusiones. En los juegos con múltiples agentes, la emergencia y permanencia de determinadas reglas, por ejemplo, determinados mecanismos de cooperación, dependen de:

- a) El esquema de incentivos (resultados): es muy importante con respecto a la aparición, cambio y estabilidad de las estrategias. Si la “tentación de traicionar” es muy alta, los mecanismos de coordinación van a tener dificultades para emerger.
- b) El estado inicial: este es altamente influyente en el resultado final.
- c) El número de individuos en un orden social específico.
- d) La estructura de relaciones entre ellos.
- e) El rol de los “agentes clave” puede cambiar el resultado del juego (cambia el presupuesto de relación simétrica).

Estas conclusiones, como las de otras teorías que hoy están estudiando - tanto desde el punto de vista experimental como especulativo- la emergencia de las reglas pueden ayudarnos a complementar la visión evolucionista de Hayek.

Por otra parte, me gustaría también traer aquí otro ejemplo de esta suerte de influencia tácita del pensamiento hayekiano en las Ciencias Sociales actuales. Se trata de un libro de Dan Ariely, un profesor de Behavioral Economics del MIT, titulado *“Predictably Irrational. The Hidden Forces That Shape Our Decisions”* publicado en Febrero de 2008. Ya el título nos recuerda a Hayek, la racionalidad limitada, las reglas abstractas y la posibilidad de ver ciertos patrones repetidos en nuestras decisiones “irracionales”.

Me gustaría traer aquí sólo un ejemplo de lo que podemos encontrar en este libro. Ariely en un capítulo dedicado a lo que él llama “la falacia de la oferta y la demanda”, postula la noción de “coherencia arbitraria”. Esta noción nos permitiría explicar muchas decisiones (desde las más intrascendentes hasta las más importantes) observando que las mismas no responden a la expresión de nuestros deseos o valores (lo que podríamos llamar acción racional o instrumental) sino que se basan en decisiones anteriores, y que, al hacerlo, asumimos inconscientemente que estas decisiones anteriores fueron tomadas

sabiamente. Muchas veces podemos resignar dinero, tiempo u otros recursos por ser coherentes con nosotros mismos. En palabras de Ariely, en el marco de la “coherencia arbitraria”, las relaciones que vemos en el mercado entre demanda y oferta no estarían basadas en nuestras preferencias sino en nuestra memoria (2208:46).

De esta manera, este autor nos muestra -basándose en una serie de experimentos- cómo los individuos toman decisiones de consumo sobre la base de expectativas fundadas en acciones anteriores que funcionan como “anclas” en nuestro comportamiento diario. Vemos así que esta teoría le podría proveer soporte empírico a muchas de las propuestas teóricas de Hayek como, por ejemplo, el valor del conocimiento específico de tiempo y lugar en la toma de decisiones o el peso de ciertas “reglas abstractas” en nuestra percepción o interpretación de las situaciones que debemos enfrentar diariamente como, por ejemplo, el deseo de ser coherentes con nuestra propia línea de conducta.

Conclusiones

Cabe aquí entonces ensayar una sintética conclusión y al mismo tiempo, presentar una propuesta. En este pequeño ensayo he querido mostrar sólo algunos ejemplos de cómo las vertientes más novedosas de las Ciencias Sociales -como las nuevas corrientes evolucionistas o la behavioral economics entre otras- han incorporado, a sabiendas o no, gran parte de los presupuestos filosóficos y las herramientas conceptuales propuestas por Hayek a lo largo de su obra. En mi opinión, esta es una grata noticia dado que esto implica la incorporación de una rica tradición de pensamiento filosófico en el pensamiento actual. Esto es, además, una victoria de la filosofía de la Ciencias Sociales propuesta Hayek en el siglo XX en el campo de la *batalla* de las ideas en el siglo XXI, aunque no siempre acompañada con el reconocimiento explícito del origen de tales ideas.

En este sentido, mi propuesta tiene que ver con un programa de investigación a largo plazo. Considero que si la Escuela Austriaca tiene un lugar en el debate de las Ciencias Sociales actuales es a través de la profundización del estudio de las implicaciones del legado teórico de Hayek y su

posible relación con la epistemología y la filosofía de las ciencias sociales incorporadas en las nuevas corrientes de pensamiento.

Esto es, en primer lugar, se debería llamar la atención de la comunidad científica respecto de la importancia de la obra de Hayek en temas tales como las motivaciones de la decisión, el conocimiento y la racionalidad, la emergencia de los órdenes sociales, etc. En segundo lugar, creo que un buen programa de investigación podría implicar dibujar los puentes entre la obra de Hayek y algunas de estas nuevas escuelas de pensamiento evolutivo en Ciencias Sociales. En mi opinión, estas escuelas podrían aportar al “evolucionismo clásico” un componente de precisión mayor, por ejemplo, a través de la explicación de las formas específicas en que se dan los procesos de emergencia, estabilización y cambio de los mecanismos de coordinación y sintetización de información como los precios, las reglas, etc. Además, muchas de ellas le podrán proveer de soporte empírico y experimental y hasta formal al pensamiento evolucionista. Invito a todos los estudiosos de la Escuela Austriaca y especialmente de la obra de Hayek a explorar este camino.

BIBLIOGRAFÍA

- Alexander, J. McKenzie (2003), “***Evolutionary Game Theory***”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2003 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/sum2003/entries/game-evolutionary/>>.
 - (2007) ***The Structural Evolution of Morality***, Cambridge: Cambridge University Press
- Andreozzi, Luciano (2005), “***Hayek Reads the Literature on the Emergence of Norms***”, *Constitutional Political Economy*, Volume 16, number 3, September 2005, p 227
- Ariely, Dan, (2008) ***Predictably Irrational. The Hidden Forces That Shape Our Decisions***, HarperCollins Publishers, New York.
- Hayek, Friedrich A (1948) ***Individualism and Economic Order***, The University of Chicago Press, Chicago.
 - (1960) ***The Constitution of Liberty***, The University of Chicago Press, Chicago.

- (1967) *Studies in Philosophy, Politics and Economics*, The University of Chicago Press, Chicago.
- (1973) *Law, Legislation and Liberty, Volume I*, The University of Chicago Press, Chicago
- (1978) *New Studies in Philosophy, Politics, Economics, and History of Ideas*, University of Chicago Press, Chicago.
- Skyrms, Brian (1996) *Evolution of the Social Contract*, Cambridge University Press, Cambridge.

